

El Proyecto de Investigación UBACYT P 027 de la Facultad de Psicología de la UBA invita:

Conferencia de Jean Michel Vappereau
en el Auditorio del Instituto de Investigaciones
de la Facultad de Psicología de la UBA

"No hay violencia sin pacto"

miércoles 26 de agosto de 2009

a las 9:30 hs

Avenida Independencia 3065 - 3º piso.

" Podemos hablar del hecho de que para el « habla letras » más hablado por las letras que hablar él con letras, o sea en el universo del lenguaje, « no hay violencia sin pacto ». Lo cual nos compromete a una responsabilidad cierta en este universo de la ciencia y del capital. Deseo precisar cuál es ese pacto científico y capitalista, a partir de indicaciones lacunarias y prudentes dadas por Lacan a ese respecto".

ENTRADA LIBRE Y GRATUITA

(Conferencia pronunciada por Jean Michel Vappereau, el día 26 de agosto de 2009, en la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, por invitación de Raúl Courel, en el marco del grupo de investigación, Proyecto Ubacyt N° p027: "El psicoanálisis y la psicosis social".)

CONFERENCIA: NO HAY VIOLENCIA SIN PACTO (1ª parte)

Presentación por Raúl Courel:

Para mi es un honor presentarles hoy a Jean Michel Vappereau. Uds. lo conocen, saben quién es, saben de su trayectoria. Yo de mi parte, lo único que quiero decir, lo que para mi es absolutamente fundamental es que el trabajo de Jean Michel Vappereau en el psicoanálisis, es un trabajo indispensable para la continuación del psicoanálisis, esa es la importancia que tiene para mi este trabajo. Que ha tenido y tiene el estudio de sus textos y el escucharlo cada vez que lo escucho.

Nos va exponer sobre un tema que es muy caro al trabajo que hacemos nosotros aquí de investigación, que sin duda, nos va a inspirar en más de un punto en nuestras reflexiones.

Los dejo con él, ¡aprovechémoslo!

JMV: Agradezco a Raúl Courel, efectivamente, estoy de varias maneras interesado por el trabajo del grupo de investigación, que debe algo a la tesis que sostuvo en Rosario Héctor Franch sobre Pascal.

Es a propósito de Pascal que Lacan habla de la instauración de una psicosis social en la cual dice que Pascal lo ha precedido. O sea que quiere decir que él mismo participa de la instauración de una psicosis social, puesto que él ha dicho que Pascal lo ha precedido en eso. Entonces, está la cuestión de la psicosis social, instaurada por Pascal y la psicosis social instaurada por Lacan.

"...en la instauración de la cual Pascal **nos** habría precedido..."

¿Es que ese "nos" es una figura o se trata de Lacan y algunos otros? Pero él se cuenta entre ellos. Si yo leo bien en francés, el "nos" es que al menos se cuenta en la instauración de la psicosis social.

Hoy voy a hablar sobre todo de la instauración de la psicosis social pascaliana, es la que voy a tratar de cercar. Lacan nos dice que Blaise Pascal es un capitalista en el *Seminario De un Otro al otro*. Cuando habla de Blaise Pascal se refiere a que había establecido la tarifa de los transportes públicos en París. Era el tipo de cosas que Pascal hacía, como Kojeve, que se interesaba en el establecimiento de tarifas, en los impuestos, en las cifras.

Todos deducen de eso que si la aritmética sirve a los contadores, se confunde la contabilidad con las matemáticas a causa de la existencia común en esas dos prácticas de las cifras que escriben los números. Los contadores escriben las cifras, los matemáticos hacen aritmética, pero es completamente diferente.

Pascal fue también un fabricante, inventó también una máquina de calcular para su padre, que era comerciante y tenía una función contable. Fue el primero en inventar una máquina de calcular, antes que el genio de Turing. Pero las máquinas de calcular existen desde el período neolítico, el ábaco. La idea de Pascal fue la de mecanizar el ábaco todo lo posible. Es decir, y es lo que logró Turing: **evacuar la cuestión del sujeto**. Hacer que no haya más sujeto, y que no haya más que **un cuerpo turístico**.

El capitalismo está caracterizado por ese carácter turístico. Ustedes dirán que de todos modos, enviar a los turistas a los trabajos forzados es un poco exagerado. Hay un *proceso mecanicista* que intenta evacuar al sujeto. Luego hay un *aspecto turístico* más fundamental aún, que es del orden de la psicosis social. Es que los turistas o los asalariados, incluso en los trabajos forzados, sean considerados como *irresponsables*.

Al salario se le proponer un mercado de trabajo, de intercambio: "Tú vendes tu trabajo, yo te pago". Pero hay algo más, que se olvida. Es lo que yo llamo la locura, que es: "Tú no tienes más ninguna responsabilidad. Haces lo que te pido, punto final. Tú estás al servicio de la empresa, del patrón, del jefecito. Hay un aspecto militar en el sistema salarial. Hay que someterse". Eso es lo que dice Lacan, cuando habla del discurso capitalista como un discurso que considera que el sujeto no piensa, no juzga, no calcula, ya que hay máquinas para hacer eso en su lugar. Él no calcula, la máquina calcula. Él debe solamente trabajar. Entonces Lacan dice que es el proletario ideal del capital.

¿Por qué, ya en Marx, el salariaje es alienante? Porque el asalariaje vuelve loco. A algunos les parece un mercado honesto. Tengo una fuerza de trabajo, puedo emplearla, y es un medio para ganar dinero y poder vivir. Sobre todo si no poseo una fortuna personal, familiar. Eso viene de la aristocracia, o de los bancos en la época capitalista. Quienes no tienen renta ni capital se dicen: "En el capitalismo, el hecho de ser asalariado no está mal, porque de todos modos puedo vivir. Puedo vivir sin ser un esclavo".

El capitalismo es una operación genial porque el sujeto, con el fantasma de la esclavitud - que existió - tiene la impresión de no estar más ligado al feudalismo, como esclavo. Su cuerpo le pertenece. Su cuerpo no es más el objeto de goce del Amo. Lacan resalta que esa es la debilidad de Hegel. Ya que el Amo tiene una gran preocupación, tiene que partir a la guerra todo el tiempo, puesto que él no tiene ninguna garantía. No les voy a contar la historia hegeliana de la lucha entre el amo y el esclavo. De la síntesis del burgués, del ciudadano moderno.

Es una teoría absolutamente falsa. Lacan dice que el sólo hecho de que al final de su obra Hegel encuentre una destitución subjetiva, prueba el rigor de su razonamiento y de su trabajo. Partió de una hipótesis fabulosa y llegó a un resultado destituyente del sujeto. Entonces hizo un recorrido riguroso, porque el error del comienzo se reencuentra al final. Ese fantasma de la lucha del Amo y del esclavo lo encuentran incluso en *Tótem y tabú*, en Freud. Es el padre orangután que posee a todas las mujeres y a todos los jóvenes, que es un bruto, es el modelo animal del bramido de los ciervos en el bosque. En los animales hay especies así, donde se ve el macho dominante, que debe batirse con otro macho para ser él, el macho dominante. Es extraordinaria esta civilización en la que estamos, que va a buscar todos sus modelos entre los animales.

Otro ejemplo en Freud: las masas. Pero allí Freud da pruebas de innovación: estudia la *estructura* de las masas. Cómo los humanos pueden, gracias a la idealización, elegir un líder que los vuelve estúpidos, y que les impide hablar entre ellos, porque hay que hablar por intermedio del líder. Eso funciona hasta en el Antiguo régimen, el feudalismo. Ni la Revolución Francesa, ni las Luces, cambiaron eso, a pesar de haberle cortado la cabeza al rey. Desde la familia, con los chicos y los padres, el colegio primario, el secundario la Universidad. Yo hablo, estoy aquí, ustedes están allí, ustedes escuchan. La apuesta es que no hablen entre ustedes. La apuesta es que no hablen entre ustedes, sino por mi intermedio. Si ustedes comienzan a hablar entre ustedes yo me enojo. Dentro de un momento, tendrán que hacerme preguntas *a mí*. Para que los otros oigan. La escuela, la empresa, el Estado. ¿Qué es un consejo de ministros con el jefe? Es una masa. Es un desarrollo colectivo, un lazo social, que es la continuación del modelo de la histeria colectiva. Lean el pequeño texto de Freud sobre la identificación.

Para Freud, en "La identificación", la masa es una identificación *secundaria*, después de los *tres* modos de *la primaria*:

1) Rasgo unario, 2) amor por el padre, 3) Histérica.

Hay *cuatro* modos de *identificación secundaria*, de las cuales nadie habla, evidentemente. Nuestros grandes clínicos abren la boca grande para hablar. De vez en cuando dicen: "Ah, la melancolía", escuchan cada tanto decir: "La melancolía - actualmente se dice depresión - ah, es una psicosis". ¿Qué están diciendo, tontamente? Es que entre las cuatro identificaciones secundarias ustedes tienen: 1) *La masa*, 2) *Las*

psicosis, 3) La homosexualidad masculina por la vía del amor por el padre. (Diferente de la homosexualidad masculina a partir del odio hacia el padre y al hermano mayor que Freud desarrolla después de 1920) y luego 4) **La melancolía.**

En *La psicología de las masas y análisis del Yo*, Freud hace la teoría de las instituciones que tenemos aún hoy. Las Luces y la Revolución Francesa no cambiaron nada. El desarrollo industrial capitalista no cambió nada. Y con el sistema salarial, lo que agrega el capitalismo es la desresponsabilización absoluta de cada sujeto.

Les doy dos ejemplos para que ustedes reflexionen, porque les adelanto, Lacan va a proponer otra forma de organización, pero hasta el momento nadie ha visto esa apuesta, ya que todos creen que se trata de un ritual reservado a la religión psicoanalítica: el cartel y el pase. Vayan a las escuelas de psicoanálisis, son sortilegios. Porque en esas escuelas sigue siendo siempre la masa lo que funciona. Hay siempre un líder, todo el mundo dice tonterías y no se toma la responsabilidad de hablar de una manera consecuente. En público se dicen cosas sin interés, que son sortilegios, citas de Freud y de Lacan, y los razonamientos que las sostienen son inexistentes o estúpidos, y en los pasillos, donde no está el líder, entonces se habla mucho y corre el rumor. Se habla de los otros.

No voy a hablar ahora de la psicosis lacaniana de la actualidad, voy a retomar el tema en la conferencia que daré este sábado, que será la continuación de lo que quisiera decirles hoy. Psicosis social instaurada por Lacan, es decir psicosis social que es una transferencia sin análisis, de la cual ahora podemos comenzar a hablar, después de treinta años, sin revelar secretos. Hablo de los últimos treinta años, después de la muerte de Lacan. Había que dejar que las cosas se mostraran bien para poder comenzar a hablar de eso seriamente. Yo comencé constatar y a leer todo eso hacia los años '85, pero no había que ir muy rápido, había que dejar que las cosas se establecieran bien para poder reflexionar.

En lo concerniente al capitalismo les doy dos ejemplos. Uno, más antiguo, aunque no tanto, el de Albert Einstein en el momento en que el presidente de los EEUU, Roosevelt, -con la ayuda de Oppenheimer, un físico e intelectual bastante importante - decide fabricar la bomba atómica, supuestamente para economizar los muertos americanos, que va a provocar muertos japoneses. Pero no es solamente una cuestión de cantidad. Einstein había inventado, escrito, la *Teoría de la relatividad* y está en contra de la fabricación de la bomba atómica. Le escribe a Roosevelt y le dice: "Yo inventé la teoría de la relatividad, y es una obra intelectual de esclarecimiento, para explicar la estructura de la materia".

Eso da una nueva cosmología, muy linda, una bella obra del espíritu, pero no se está obligado a **crear** en ella. Como dice Freud: "El psicoanálisis no tiene para proponer una nueva concepción del mundo ni una cosmología. El psicoanálisis acepta la concepción del mundo de su época". Y agrega unas palabritas: "Pero nadie puede impedirnos pensar". Es decir, aceptamos la cosmología de la época, pero no estamos obligados a **crear**. Pero la apuesta es **no** proponer otra cosmología. Porque las concepciones del mundo no son lo más interesante.

Hace un momento hablé del fantasma. El fantasma es un enunciado como en Hegel, que tiene una estructura, al comienzo de la Fenomenología. Pueden llamar a eso una

hipótesis, axioma, como quieran. No se esperó a la ciencia moderna, que es matemática, que está matematizada, *para deducir teorías de los fantasmas para hacer concepciones del mundo, que es lo que se llaman síntomas.*

Los *fantasmas* son *axiomas* y los *síntomas* son *teoremas*, derivados de una manera más o menos formal.

En la ciencia se los deriva de una manera muy formal, matematizados, se intenta eso. Pero cada uno hace eso a la noche para hacer formaciones del inconscientes, los sueños. Y durante el día para continuar soñando con los síntomas.

Por lo tanto, respecto de las concepciones del mundo, aceptamos las de la ciencia de nuestra época, pero no estamos obligados a *creerlas*.

Lo que es interesante es el sistema deductivo, la lógica del discurso. El *pensamiento salvaje* no es lo mismo que el *pensamiento religioso*, ni que el *pensamiento filosófico*, ni el *científico*. Luego, tenemos *el pensamiento analítico* descubierto por Freud. Hay prácticas - literales, materiales y lógicas - diferentes en esos discursos.

Einstein dice: "Yo hice ese trabajo, pero no soy un empleado, no soy un asalariado". Porque Roosevelt tenía el hábito de utilizar a todo el mundo como empleado. Le dice a Einstein, "Escuche, usted trabajó bien, usted cumplió con su obra, ya es mayor ahora, es la edad de la jubilación (del retiro), nosotros le organizamos una jubilación dorada en Princeton. Usted es un jubilado con jubilación dorada. Porque ellos habían creado un *campus* y una gran biblioteca para recibir a todos los grandes pensadores y científicos de Europa y de Alemania que ellos querían recuperar para que no se fueran a Rusia. Era la época del comienzo de la Guerra Fría. Todo el mundo está de acuerdo que todo eso se hizo alrededor de la persona de Einstein, para formar consejeros del presidente americano. Roosevelt y Nixon, tomaban el teléfono y llamaban a Morgenstein: "Venga a Washington" - Morgenstein fue quien hizo, como Newman, la Teoría de juegos y del comportamiento económico. Él estaba ahí, en Princeton, tomaba el avión, viajaba allí. Morgenstein es muy lúcido, sabe bien qué pasó. Describe muy bien a los consejeros del presidente. "Son todos empleados". Actualmente se ha hecho en Francia la CNRS, son los empleados de la ciencia. Los científicos.

Paula Hochman.: Aquí es el CONICET

JMV: Lo que no se ve es que Einstein fue lo bastante civilizado como para darse cuenta. Era un viejo de principios de siglo, de antes de la guerra. Es extraordinario, lean a los escritores de los años `20 o `30. Lean a Tomas Mann, por ejemplo, sobre Freud y Nietzsche. Tomas Mann dice cosas esenciales y elementales, básicas, que no dicen más nuestros grandes intelectuales. Nuestros grandes pensadores no escriben más sobre esas cosas. Nos hemos vuelto *inmunizados* contra la locura. Nos hemos vuelto locos insensibles, insensibilizados.

Einstein todavía se rebelaba contra el hecho de que se lo tratara como un empleado. Estaba indignado. No por pretencioso. Actualmente desde que se dice algo uno es pretencioso. Hay gente que me detesta porque cree que soy pretencioso, porque hablo. Hablo, efectivamente, no discuto. Pero eso no es ser pretencioso. Es necesario

comprometerse, tomar la responsabilidad de hablar a nombre propio. Porque hablar tiene consecuencias.

Entonces hay dos soluciones: O bien uno no toma la responsabilidad o bien uno dice cosas sin consecuencias. Y entonces eso no existe más.

Es la función del psicoanálisis reintroducir esta dimensión del acto y de la enunciación. Einstein lo comprendía muy bien y le escribió a Freud: ¿Por qué la guerra? Porque él estaba en contra de la idea de Roosevelt que le decía que era un jubilado (retirado). Para Einstein se podía tener una vida profesional sin jubilarse (retirarse).

Me opongo, inversamente, a los liberales supuestamente pro capitalistas - que se volvieron marxistas y capitalistas por necesidad, a causa del cálculo. Están tan locos como los otros, porque pretenden eliminar todas las ayudas sociales, todas las jubilaciones, todas las organizaciones sociales de Europa, en Francia lo están haciendo, tratan de destruirla para parecerse a los Estados Unidos. Pero no dicen que al mismo tiempo van a continuar volviendo locos a los asalariados mal pagos, sin garantías, sin seguridad social y las enfermedades, y sin jubilación, que llegarán a la miseria cuando sean viejos.

Nadie habla de la locura que es más grave, porque produce Alzheimer. Los vuelve locos. Es una locura, actualmente, esta historia del Alzheimer entre los viejos - de eso hablaré más bien el sábado, porque concierne al psicoanálisis y a la lingüística: las nuevas patologías neurológicas. Hay de qué reírse.

Todo eso tiene consecuencias, porque la locura, la desresponsabilización, la cobardía, el turista, eso enferma. *Vivo* como turista: recorro el mundo, tomo fotos, miro, pero no estoy *en* el mundo.

Eso es lo que se le pide al asalariado. Trabaje, pero olvídense quién es usted. Es peor, ya lo había visto Marx, que la esclavitud. No digo que la esclavitud sea simpática. Vean, los descendientes de los esclavos, los negros, no solamente en los Estados Unidos, ellos han logrado tomar posición gracias a los Black Panthers, quienes desarrollaron una política muy violenta y racista, pero cuando uno está confrontado con malos, hay que hacer *peor* que ellos. Los Black Panthers se defienden contra el Ku Klux Klan, quienes mataron a Martin Luther King. Y ahora es gracias a los Black Panthers por lo cual actualmente hay un presidente negro en Estados Unidos.

La violencia *existe*. A veces es incluso *necesaria*. El problema es no ocultar que uno se compromete en un acto violento. A mí, no es la violencia lo que me preocupa, sino *el pacto que propone ocultar esa violencia. Como si la violencia fuera únicamente natural*, como la tormenta, la tempestad, y los animales feroces. Eso es falso. En las civilizaciones donde reina el lenguaje uno llega a cuidarse, a protegerse bastante bien de las violencias naturales. Uno no esperó la calefacción central para calentarse o protegerse. Pero, por lo contrario, hay una violencia que está ligada a un pacto, y Lacan lo dice así, les cito el lugar. Es en *Subversión de sujeto y dialéctica del deseo*. Página 810 de los *Écrits*.

"Autrement dit le pacte est partout préalable à la violence avant de la perpétuer, et ce que nous appelons le symbolique domine l'imaginaire, en quoi on peut se demander si le meurtre est bien le Maître absolu."

"Dicho de otro modo, el pacto es en todos lados previo a la violencia antes de perpetrarla, y lo que se llama lo simbólico domina lo imaginario."

Agrega también un pequeño comentario que puede causarles gracia si conocen las publicaciones analíticas. Agrega: "en lo cual es legítimo preguntarse si el asesinato es el Amo absoluto."

Saben que hay un americano del norte, de los Estados Unidos, Shneiderman, que publicó un libro sobre Lacan llamado *Lacan, el amo absoluto*, ah, no, escribió *Lacan, el maestro Zen*. Borge Jakobssen escribió *Lacan, el amo absoluto*. Bueno pero son yanquis, no es grave. Todo eso es lo mismo. Son empleados que se creen libres.

Bueno, el punto es que Lacan habla de *pacto*, el pacto es *un acto simbólico*. Hay otro lugar donde habla del pacto. Conozco sólo dos lugares donde Lacan habla del pacto. El otro, tal vez nos haga avanzar un poco. Es que no todo pacto conduce a la violencia, pero no hay violencia sin pacto. Es por eso que tomé la fórmula como título de la conferencia. No tomé la fórmula exacta de Lacan. "El pacto es siempre previo a la violencia", dijo Lacan. Entonces tomé esta fórmula: "No hay violencia sin pacto".

Pero entonces acá Lacan nos da una precisión, en esta nota adjunta al *Acta de fundación de la EFP*. Son cosas que él escribe en el '64. El precedente es del '62. Entonces, los comienzos de los años '60. Bastante cercanos en el tiempo.

Página 240 *Autres Écrits*:

"Les autorités scientifiques elles-mêmes sont ici l'otage d'un pacte de carence qui fait que ce n'est plus du dehors qu'on peut attendre une exigence de contrôle qui serait à l'ordre du jour partout ailleurs".

"Las autoridades científicas mismas son acá el rehén de un pacto de carencia que hace que no sea más (que) del afuera que se pueda esperar una exigencia de control en el psicoanálisis, que estaría al orden del día en todos lados".

Lo que digo, joroba mucho a los psicoanalistas recordar esto, porque no tienen ganas de que haya un controlador externo que venga a mirar qué es lo que pasa en su cocinita. De esto voy a hablar el sábado. Cómo se ha organizado como un delirio, pero uno de sus elementos importantes, el cemento institucional, de la colle/ l'Ecole, pegamento de ese delirio es, justamente: "Los otros son los otros". Está el exterior y está el interior. Es verdad que hay una diferencia entre el exterior y el interior del Discurso analítico. Pero habría que precisar qué pasa en el exterior y qué pasa en el interior.

Yo digo que no está mal ya haber dejado pasar treinta años para que se comience a hablar de eso, pero tal vez sea aún demasiado pronto. No es mi estilo el de denunciar esto, porque hay gente que ya se murió, gente que se suicidó, gente que se ha apartado del psicoanálisis - porque el psicoanálisis es también un discurso que permite sobrevivir, y ese es mi caso. Yo salvé mi vida gracias al psicoanálisis, gracias a mi psicoanálisis, y con un psicoanalista bastante excepcional. Porque Lacan era un

analizante excepcional. Como Freud, Lacan era un analizante magnífico, él mismo lo dice, que continuó su análisis toda su vida gracias a su Seminario. Se dirigía a la mirada de su auditorio como *falta*, como (+1) o (-1). Gracias a esa falta era como él hacía su puesta a punto de su propia falta.

Entonces Lacan nos dice que las autoridades científicas son el rehén de un pacto de carencia. Entonces no se trata de abrumar a los analizantes, porque yo no hablo en el discurso analítico más que a los analizantes, son ellos los responsables de sus curas y del psicoanálisis. Los analistas no son responsables. No es que ellos sean locos, la función de ellos es (la mis en cause) la puesta en cuestión en sus sillones. Entonces, si voy a cuestionar (mis en cause) a un analista lo voy a ver a su consultorio. Pero para eso habrá que pagar, tal vez, la sesión. Eso forma parte de la lógica del asunto. Por el contrario, podemos decir que son los analizantes los responsables, y hay algunos que son responsables de sus análisis y de lo que es el discurso analítico en tanto que hablen como analizantes.

Hablaba hace un momento del señor Shneiderman, del señor Borge Jakobssen, también puedo hablar del enharinado (Melman) o del molinero (Miller). Son los analizantes los únicos que toman la responsabilidad de sus análisis, al pretender hablar en nombre del discurso del psicoanálisis sin tomarse el trabajo de formarse por su trabajo analizante para *poder* ocupar esa función. Entonces son responsables, y a ellos yo los acuso. A aquellos que pretenden hablar *en nombre* del discurso analítico y de *representarlo* en el mundo. Yo no represento más que **mi nombre**, pero es como con las concepciones del mundo, no creo demasiado en eso. Estoy conmovido por el hecho de que Courel aprecie mi trabajo, pero no por mi nombre. Mi nombre sirve como etiqueta para mi trabajo, pero lo que es importante es lo que está escrito y lo que está construido. Yo soy un lector de los *Écrits* de Lacan, y en tanto que lector de los *Écrits* de Lacan yo hablo y construyo pequeños montajes un poco salvajes que yo llamo *resultados*. Es a título de eso que yo hablo. Lo que me ocupa son esas autoridades científicas que son rehenes, prisioneros, no son todos como Einstein, no se rebelan más contra Roosevelt, aceptan ser empleados. Lacan habla de "rehenes de un pacto de carencia", *Autres Écrits*, Página 240.

Entonces, en cuanto al pacto. Tenemos dos citas de Lacan pero no sabemos bien qué es ese pacto. Está el capitalismo y la psicosis social creada, instaurada, por Blaise Pascal. Hablaremos de la psicosis social instaurada por Lacan después. Es difícil no hablar de las dos al mismo tiempo. Debe haber un lazo.

Pero acá, Lacan, en esta segunda cita, dice bien que (de) las autoridades científicas no se puede esperar un control, una crítica del discurso analítico. Hay dos conclusiones posibles, y yo los dejo concluir a ustedes quién ha concluido de una manera o de otra.

O bien se concluye que puesto que, como no hay más posibilidad de control externo, entonces 1) uno puede hacer lo que quiere, o 2) cualquier cosa, lo cual es lo mismo.

Pretendo, *acuso* a algunos el haber elegido esa solución. Ya había comenzado antes de Lacan con los herederos de Freud. Si quieren saber dónde Lacan habla de eso, es en un texto que se llama "*El psicoanálisis y su enseñanza*".

Al final del texto hace una descripción de las opciones políticas de Freud y de sus consecuencias. Explica las razones que hacen que, en su opinión, Freud haya optado por lo que optó. Y la razón principal fue que Freud había juzgado que la ciencia de su época estaba en demasiado retraso respecto del psicoanálisis. Entonces había que poner al psicoanálisis en la congeladora. Es decir, la IPA. Uno puede suponer que Lacan hizo lo mismo con la *Fundación del campo freudiano*, institución que no era una masa, porque había 2 solamente. Lacan y la hija. Lacan se murió, y quedó sólo la hija. Ella, ya que no entiende nada, tuvo la sabiduría de no dejar entrar a nadie. Ni siquiera a su marido, el agitado del frasco - es una figura. Habría que crear una figura en español. Él intenta hacer escuelas, instituciones, a nivel mundial, global, total. Una. EOLianas que barre el viento. No pueden hacer más que viento, ya que Lacan había previsto que en el congelador lacaniano estuviera su hija: La Asociación Fundación del Campo Freudiano, para reunir el dinero que ganó, y que lo da a su hija. Para eso se hace una fundación. Lacan ganó mucho dinero, es normal que se lo de a sus hijos. Por el contrario, el psicoanálisis ha dado elementos, herramientas que son para todo el mundo. No tenemos necesidad de pedir permiso.

Sólo que *la segunda consecuencia* que se puede elegir, a partir del pacto de carencia, no sería hacer cualquier cosa, sino tomar la responsabilidad y comprometerse en una *crítica y un control internos*. Eso es lo que cree hacer el "agitado del frasco". Sólo que no se da los medios para ser menos carente que los rehenes del pacto. Incluso yo había creído que Milner podría llevar a cabo una crítica pertinente. Pero también me decepcionó después de que escribió *La obra clara y El periplo estructural*.

Este pacto de carencia entre los científicos. Como les dije, hay un primer ejemplo que es el de Einstein, que no está loco y rechaza eso.

Otro ejemplo de las consecuencias de ese pacto. Ahora vamos a encontrar al psicoanálisis no como contemporáneo de la situación, esta especie de separación entre lo discursos, sino como siendo una de las razones, una de las causas que producen este pacto de carencia en la civilización científica.

Es un ejemplo simple: el Tsunami. Hubo hace unos años una catástrofe natural que se llamó un *Tsunami*. Se eligió en el mundo entero un término japonés, como *kamikaze*. Al mundo occidental imperialista le gustan las palabras japonesas. Hubo un Tsunami. Constaten que lo que nadie dice,, que nadie ve, ya que los actuales analizantes que se creen nuestros grandes clínicos, que se creen analistas, que quieren **ser** analistas - uno no puede *serlo* - ellos no dicen nada de esto, pero hemos asistido especialmente en Europa, una consecuencia que Freud había notado y comentado incluso, que intentó teorizar con la noción de Superyo, de culpabilidad inconsciente, de conciencia moral inconsciente, lo cual es típicamente un producto de la locura, de la cobardía; al menos los locos, los cobardes, son castigados, ellos mismos se castigan. Freud tuvo la gentileza de dar un nombre a la instancia que produce el castigo: Superyo. Lo cual hace que las cosas se agraven aún más, porque ellos son castigados por estar desresponsabilizados. Entonces pueden acusar a otro de castigarlos, al Superyo. Es después de todo una figura bastante divertida, esa instancia que Lacan llama "pseudo instancia del Superyo", en el *Informe sobre el Seminario de la Ética*, primera página.

¿Qué pasó en Europa? Una reacción terapéutica negativa de masas.

Freud introdujo al Superyo para hacer la teoría de la reacción terapéutica negativa, que es lo que actualmente se llama educadamente, gentilmente, amablemente, *psicoterapia*. Son las prepagas las que pagan, el sujeto no se compromete, no paga de su bolsillo. No es cuestión de cobrar caro o no. No soy de la opinión de que haya que hacer o no pagar caro. Hay que hacer pagar la práctica de analizante, puesto que el discurso analítico es el reverso del discurso capitalista. El discurso analítico es el lugar, el lazo social donde el que trabaja, paga. Es el reverso del salariaje. Es el revés del capitalismo y del asalariado. La sesión analítica es el salariaje al revés. Por eso los capitalistas detestan al psicoanálisis. Incluso los empleados que han sido vuelto locos por el capitalismo reprueban al psicoanálisis, porque no lo entienden. Ellos piensan que no se puede vivir de otra manera más que vendiendo su trabajo. Si no, uno es un gangster, vende drogas, tiene una profesión liberal, arbitraria. El abogado, el médico, el liberalismo... y es verdad que los liberales son canallas. Los socialistas son débiles, pero los liberales son canallas. Pueden leer eso en "El psicoanálisis y su enseñanza", donde Lacan hace una descripción de la estrategia de Freud y que devendrá la suya.

¿Qué sucedió con el Tsunami? Reacción terapéutica negativa. Toda la Europa asalariada envió donaciones a las asociaciones caritativas que se ocupan de las víctimas del Tsunami, al punto que las asociaciones dijeron: Bueno, basta, hay demasiado dinero y no podremos llevar una contabilidad honesta. No querían acumular dinero para ayudar a otros, querían destinarlo para aquello para lo cual lo habían acumulado. Todos los asalariados que aprovechan las vacaciones en pleno invierno de Europa, cuando hace frío, en enero y en febrero, van bajo los cocoteros o las palmeras del Océano Indico, porque las compañías de aviación necesitan hacer muchos viajes para sostener el sistema económico, por eso favorecen muchos viajes turísticos. Van al paraíso terrestre. Tahití, Laos, Ceilán en la India, donde es verano cuando en Europa es invierno. Si son asalariados, tienen los medios con sus salarios. No son los trabajadores inmigrantes, pobres, de Europa, sino los asalariados de clase media, que van bajo los cocoteros en pleno invierno. Están llenos de culpabilidad, como lo observó Freud. Una catástrofe natural es la ocasión de *pagar* para hacerse perdonar ese sentimiento de culpabilidad inconsciente. **Tratan de reparar, pagando. Eso es la psicoterapia. Estructuralmente es lo mismo.**

La psicoterapia es la manera de intentar hacer pagar a los asalariados por su culpabilidad, por su locura, por el hecho de que los asalariados ya no tienen responsabilidad. Mientras que el psicoanálisis es el lugar donde ellos podrían tomar una responsabilidad, si no se convirtió, a su vez en delirio psicótico también.

El psicoanálisis trata la locura. Permite hacer salir de la locura al asalariado comenzando por comprometerse en su vida íntima, pero no es sólo eso, porque el psicoanálisis es también una enseñanza política para nuestra época. Me hacen reír los psicoanalistas que hablan de psicoanálisis y política., de lo íntimo a lo político. Hay una asociación en París que hace eso todo el tiempo. Reuniones así: Psicoanálisis y política. La pregunta siempre es la misma: ¿Cómo es posible pasar de la intimidad del Yo a la masa freudiana? Bueno, es que es lo mismo. No tienen la idea de otra política. Hablan de política cuando es colectivo y no es político cuando es singular. Creen ser todos capitalistas que se ocupan como singularidad sólo su patrimonio y su capital. Mientras que la política comienza en la cama. Con el lecho de los padres en el horizonte. (...)

Para concluir. El psicoanálisis está para tratar la locura producida por el capitalismo en los asalariados. Esas son las *entrevistas preliminares*, y las psicoterapias son entrevistas preliminares que no terminan. Luego, el verdadero acto del psicoanálisis que concierne al analizante [(1) Ver primera pregunta al final] cuando él prolonga el acto de ir a visitar a un analista, si hubiere análisis, si deja de estar loco, ya sea neurótico, perverso, psicótico o se crea analista - porque desde que van a ver a un analista se vuelven especialistas para los vecinos. Si se enteran que fueron a ver a un analista les van a preguntar: "¿Qué puedo hacer con mis hijos, con mi mujer?". Es muy fácil instalarse como analista, alcanza con ir a ver un analista para que los otros los detesten y los admiren: ya son analistas. Si hicieron ese contacto, no físico, sino de atravesar la puerta del consultorio. Es así como uno se vuelve analista.

Queda la parte principal, actualmente casi excluida. Puesto que el mundo practica reacciones terapéuticas negativas para hacer "como" el análisis, como en las psicoterapias. Se hacen también psicoterapias por TV, "talking shows". Los periodistas son formidables, en este mundo capitalista. Dicen: "Viva la democracia".

Yo me opongo a la segregación y a las desigualdades, pero me interrogo. Bajo el pretexto de la democracia, ustedes tienen derecho y ocasión de hacer psicoanálisis en vuestros sillones con un control remoto. Los periodistas de la TV llevan a gente joven para hablar de sus historias de amor, sus problemas sexuales y de amor. Eso es una manera de esquivar al psicoanálisis en los intelectuales, ya sean universitarios, científicos, de las letras o periodistas. Todo el mundo hoy en día puede ser psicoanalista, todo el mundo puede dominar desde arriba, asistir, estar al tanto de los secretos de alcoba, de familia; yo les aseguro que no estoy al tanto de ningún secreto de familia, y recibo gente desde hace treinta años, no me interesa en absoluto saber cuál es la clave de la fortuna o del saber. Yo trato de hacer que *ellos* lo sepan, pero a mí no me interesa, sino que *ellos* puedan hablar de eso, de no sufrir y estar obligados a gritar en la calle.

Entonces, hoy en día el psicoanálisis está al alcance de todo el mundo y se piensa que la psicosis es una enfermedad misteriosa como el Alzheimer: pero no es neurológica, es sobre eso sobre lo que continuaré. Una enfermedad que algunos domadores como Lacan lograron domar. Al menos que él mismo no fuera psicótico, porque algunos piensan que era paranoico, otros piensan que estaba senil, es así como nació la moda del Alzheimer. Incluso Lacan se volvió senil, como Benveniste.

Todo eso **por rechazar la enunciación y la lectura. Porque sostengo que el pacto es un pacto de destrucción del lenguaje, y esa es la psicosis.**

Les doy un solo ejemplo: África es el continente de **la civilización del habla**. Allí no se interesan por los textos escritos, como los documentos de los abogados, las cuentas bancarias, las actas de propiedad. África está destruida; las poblaciones que están sobre las tierras africanas están destruidas por la enfermedad. Felizmente, en la actualidad hay herederos de los esclavos que están organizándose en América del Norte, no como los indios de este continente que están todos muertos. No digo que la esclavitud es algo bueno, pero la trata de negros permitió que haya sobrevivientes, algunos se convirtieron en ciudadanos americanos, mejor así.

África está destruida como el continente de la palabra. No es que no sepan leer, al contrario. Ellos saben leer hasta en el ruido de los tambores que hablan. Hasta en la danza. Porque **en la palabra hay también legibilidad**. Y es eso lo que intenta tratar el psicoanálisis.

Por otro lado, **los dos pueblos** que han sido masacrados en masa en el siglo XX, **los judíos**, por los nazis, porque tienen un alfabeto sin vocales, y por **el pacto del "occire"**, **matar, por el cual, si la lengua hablada y la lengua escrita no son duplicados una de la otra, si la escritura no se parece a la aritmética y a la contabilidad, entonces se puede leer como uno quiere**. Entonces, ustedes saben que la lectura es poner deseo en lo que uno quiere. Leer es desear, desear es leer. Y todo el mundo nos habla del **goce**. Eso es la **satisfacción** de la lectura. Lacan habla de **gozar del descifrado**. Vean que los judíos son gente sospechosa porque saben leer al derecho y al revés, como en el Talmud. Como dice Lacan, para ser talmudista hay que divagar durante veinte años con el texto sagrado leer una letra cada dos, una letra cada tres, para ver qué da. Para ver qué dice el texto si uno lee una letra cada cinco. Es mejor que en Dante. Ustedes saben que en *La divina comedia*, la letra que está en el medio y la que está al final es la misma. Quiere decir eso prueba que los dantistas - es como se llama a los aficionados de Dante - *contaban* las palabras, porque saben cuál es la palabra del medio. No se ha (gazer) gaseado a los dantistas, porque los dantistas son en su mayoría católicos, y *La divina comedia* está escrita en alfabeto latino. A pesar de los esfuerzos, Dante o Joyce no son judíos.

Luego, **los japoneses**. No son especialmente simpáticos, porque son feudales y aliados de Hitler. Pero los americanos, Roosevelt, para sostener al ejército americano, que se había indignado - porque los japoneses son feudales, es el feudalismo, los samurais, es otra época, no es forzosamente sin violencia. Pero cuando quisieron aceptar, después de tres siglos de contención, porque durante tres siglos ellos rehusaron entrar en el mundo industrial y capitalista, cuando vieron la guerra obligatoria con los americanos, porque vieron que esa gente, los capitalistas, imperialistas, eran crápulas, canallas, o débiles, entonces pensaron que podían emplear un procedimiento indigno del arte de la guerra: Pearl Harbor, es el momento en que los aviones ya están en el blanco.

Porque los americanos, como Hitler, imponen la fuerza de la industria en la guerra. Es esa la guerra colonialista e imperialista. Ven ustedes entonces que los japoneses, que son feudales - el tiro al arco es de bambú, es un resto del neolítico, no se puede luchar contra máquinas de acero. Pueden soñar con David y Goliat pero en determinado momento un martillo pilón aplasta seguro a una mariposa. Entonces los japoneses dijeron, puesto que son canallas, vamos a encontrar un procedimiento abyecto. Y los del ejército americano seguían comportándose como animales, con el águila americana como tótem. No es solamente pretensión, del orgullo y el honor de los militares, del acto, de eso no se habla más, porque está aplastado como una mariposa. De todos modos, los militares siempre tienen su coquetería, siempre etológica, estamos siempre en plena teoría de los animales. Es ese el arte militar. Seguro que la palabra existe, el acto existe, el aspecto autoritario de la palabra existe, yo lo empleo, pero los militares sólo piensan en la parada sexual, animal. Todo eso existe, y hay que hablar de eso. Pero supuestamente son civilizados, y Lacan dice: "Son *occidentados*". Quiere decir que son de la civilización del *occire*, del occiso, de la muerte. Entonces, (los militares) se ofendieron, y por eso Roosevelt lanzó la bomba atómica. Pero no sólo eso. Porque Lacan nos enseña en *Lituraterre, Lituratierra*, que los japoneses, como los judíos, de

manera diferente, son grandes lectores, son gente que *lee* su escritura de manera excepcional. Con los caracteres chinos ellos hicieron una escritura de la lengua japonesa, doble lectura, doble escritura, permanentemente, que es lo mejor que se puede esperar de un psicoanálisis, en la tradición japonesa no tienen necesidad de un psicoanálisis. Por razones diferentes que los ingleses o angloamericanos, ya que su lengua es inexistente. El inglés es un chewing gum, un chicle, no se puede hacer análisis con chicle. Es un código, o casi. Como los animales. Mientras que para los japoneses, es la lectura permanente, el deseo, **por eso resistieron tres siglos al imperialismo.**

Entonces, como los judíos, masacrados en masa en el Siglo XX. Y las poblaciones civiles, porque no mataron militares judíos o japoneses, sino la población civil. Por ser judíos o japoneses. También hubo masacres gentiles como los rusos a los polacos. Los rusos mataron a las elites polacas. Por eso es diferente. Digo "gentil" como una ironía. Comprendo que a uno no le guste bromear con estas cosas, pero son tan graves y nadie dice nada, entonces hay que llegar incluso hasta bromear con eso. Porque no decir nada es peor que bromear. Es así como el psicoanálisis pueda quizás tratar de existir. Y luego debería desarrollarse, entonces veremos todo esto el sábado.

Responderé preguntas si tenemos tiempo.

[(1) Ver en Pág. 10] Paula Hochman: Decía que hay una frase que dejó inconclusa, y que era bastante importante, y que era sobre el fin del psicoanálisis, de la tarea analizante, siguiendo el acto de inicio de decidir visitar un analista, la conclusión de la tarea analizante, entendía que había quedado inconclusa esa frase.

JMV: La **primera** tarea del análisis consiste en curar la locura, si uno se compromete en su tarea y toma su responsabilidad. Eso detiene la locura, detiene al Superyo, detiene la culpabilidad. Si no, sigue siendo una reacción terapéutica negativa. Es decir, si el sujeto se compromete, hay transferencia. Primer punto. Porque la reacción terapéutica negativa es, **ni análisis, ni transferencia.** Es eso la psicoterapia. Si el sujeto se compromete, habrá transferencia. Lacan da una indicación simple: Hay una primera transferencia, pero hay que esperar a que el sujeto se comprometa, y *luego* se esperará que la transferencia se reproduzca. Pero luego, la **segunda** tarea es *analizar* esa transferencia.

Entonces, hay tres posibilidades: La primera es *amortiguar* la transferencia, la reacción terapéutica negativa, que es la locura. Ni análisis ni transferencia. La segunda es, *vivir* esa transferencia, es una psicosis. Es *un acting out*. Transferencia sin análisis. Pienso que si estoy enamorado de - bueno, soy heterosexual, de una mujer; si uno está enamorado de alguien - el psicoanálisis no tiene nada que decir sobre de quién uno puede estar enamorado. El amor, la pasión, aguijoneados por el deseo, bajo la demanda siempre hay deseo, entonces, la violencia y el pacto es la relación entre la demanda y el deseo, hay siempre un deseo bajo una demanda, deseo que transforma la necesidad en pulsión, que se encuentra en la demanda.

Entonces, ustedes no están obligados a analizar la transferencia, pero en ese caso no es psicoanálisis. Se llama una psicosis. Nuestros grandes terapeutas buscan, ¿Es que hay transferencia en la psicosis? ¿Se puede curar la psicosis? Ahora atenuaron un poco el asunto, porque el comercio obliga, entonces como hay que dar la impresión de que uno puede tratar todo, para que venga mucha gente a hacer psicoterapia, no se dice más que no se puede tratar la psicosis por el psicoanálisis, como se decía hace treinta años. Se

dice "No hay fantasma en la psicosis". Entonces dicen: "Sí, se trata la psicosis, pero"- apareció en Página 12 hace dos años, en una entrevista al molinero (Miller) - "Podemos recibir al psicótico, pueden administrar neurolépticos, o sea medicarlos, para que pueda hacer su análisis". Porque para hacer el análisis hay que ser amable, no hay que babear, no hay que meterse el dedo en la nariz, y toda esa gente toma a los histéricos locos por psicóticos. No diferencian entre la causalidad psíquica y la locura. "Psicótico" quiere decir "delirio espectacular", que joroba a todo el mundo. Grave. Mientras que la psicosis es permanente, es común. El verdadero problema son los perversos y neuróticos locos. Veán el delirio actual con la pedofilia, por ejemplo. Se trata de paidófilos locos. La pedofilia es una identificación sexual muy extendida y necesaria. Para educar a los hijos, para ser maestro; si no son paidófilos, jamás van a ocuparse de un niño. Uno puede ser paidófilo y no loco. El loco es aquel que se cree obligado a *ser* lo que es. Ustedes tienen malos alumnos locos, psicoanalistas locos, buenos alumnos locos. *Creen* que son lo que son. Y no son psicóticos, aunque *también* hay psicóticos locos, pero no hay criterios para distinguir ahí adentro. Lo que llaman *clínica*, es tener prejuicios sobre lo que ellos creen que es la realidad, y que todo el mundo debería respetar. O sea la conveniencia, lo convencional. No hay medio donde haya gente más convencional (conventional), más adaptada a lo conveniente (convenu), tienen miedo de todo. No *dicen* nada en público, para hacer discursos como en la Universidad, citando a Freud y a Lacan, otros artículos también, y luego, en los pasillos, "OH la la, cuidado con ese, es un psicótico". Seguro, hasta Lacan era psicótico y con Alzheimer.

He respondido, es el tratamiento de la psicosis. La segunda tarea. Actualmente no está al orden del día. El problema entonces es comenzar el análisis como analizante.

P: Ante todo agradezco su conferencia, es muy sugerente para varias direcciones del pensamiento. Sobre todo esto de cómo releer las letras y los textos del actual (estar?). Del cual es muy probable que estemos extraviados como psicoanalistas, por lo cual devenir analizante es un problema. Esto plantea una cuestión que convoca a un compromiso ético, respecto de esta locura cotidiana. En relación a eso me preguntaba su -es la primera vez que lo escucho - esta relación entre el asalariado no responsable o desresponsabilizado. A mí me parece que eso, ese esquema, es interesante para la época fordista, donde la gran fábrica o el gran empleo le asegura al sujeto un lugar más o menos fijo, y un desarrollo (...), pero en la época actual, con los hechos que están ocurriendo con el capitalismo globalizado, ha roto el fordismo, donde el sujeto parece que está responsabilizado, inclusive está, por el mismo sistema, llevado a tomar decisiones con escasa información. Decisiones de riesgo, porque son decisiones en su vida, si hace una hipoteca, si va a hacer turismo o no. Pero me pareció bien complementar esto con lo que (..) llamaba "sociedad del espectáculo", en el sentido de que hay una duplicación del escenario, donde ya no es sólo el paraíso fiscal, sino que el paraíso es paraíso turístico, pero es pretendido paraíso, y a través de esa sociedad del espectáculo también se le propone al sujeto una cierta estabilización de esa locura. Pero entonces me pregunto... Pero hay angustia. ¿Por qué? Por estas decisiones de riesgo los sujetos están en situación de angustia. Y *pueden* ingresar a los análisis por la vía de la psicoterapia. Pienso que la psicoterapia puede dar una ventana de oportunidad para lo que usted llamaba compromiso. Porque la locura golpea, consulta en algunos lugares.

JMV: Debería, pero no es el caso. Si usted es realista, si mira y si lee - hay que poner su deseo - hay que ser de mala fe, yo soy de mala fe. Es por eso que leo, hay que reconocerlo, entonces el problema es el siguiente. Seguro que los patronos, los liberales,

que mantienen a los asalariados y a ellos mismos, en su locura - porque todo el mundo es asalariado, noten que hasta el director general de la empresa es asalariado. Para la versión leninista del proletario explotado - yo hago una diferencia entre *El capital* y *El manifiesto del partido comunista*. *El capital* es una obra perfecta, que quedará. Hoy, todo el mundo ha devenido marxista. El Manifiesto es lo que ha dado el leninismo, y la dictadura del proletariado, pero, para oponerse a la dictadura del salariaje y del sistema patronal, eso no anda. ¿Por qué?, porque no hay más *geist*, no hay más lazo, no hay más garantía de lucidez y de inteligencia en una familia, ya sea aristocrática o popular, eso no es hereditario, biológico - la inteligencia, la lucidez - y tampoco en una clase social. O sea la idea de que la *clase* - proletaria o burguesa - tendría una lucidez política por ser explotada, eso se reveló falso. Pero todo el mundo hoy en día es asalariado, es raro. El jefe, el patrón, **quieren un salario con unanimidad**. Y eso hace que se *disimule* algo. Es la unanimidad, entonces eso designa algo. **Desde que ustedes tienen un discurso unánime, estén seguros de que se está tratando de ocultar algo**. Actualmente, el discurso liberal es unánime, el discurso unánime es el liberal, incluso para los socialistas, y es por esto que están deshechos, destruidos políticamente. Es por este unanimismo. Entonces ahora los patrones prefieren que los asalariados sean locos asalariados pero al mismo tiempo que tomen la responsabilidad para trabajar aún mejor. Los liberales dicen: Quisiera que mis empleados sean sometidos, locos, asalariados, pero que además tomen iniciativas, que no sean locos que sean perfectos, ¡Son cosmonautas! Es un delirio, pero un delirio liberal, mantener salariaje y la locura, de lo cual nadie habla porque nadie ha leído a Freud seriamente.

El Superyo, la reacción terapéutica negativa. ¿Quién comenta algo de eso? Todo el mundo dice que los analizantes vienen a la sesión porque se sienten culpables. ¡Bárbaro! La locura, la psicoterapia reporta dinero, da clientela. Lo que aprendí con Lacan es que hay que *romper* eso. Como resultado fue acusado él mismo de ser loco, psicótico o senil, al final de su vida. La topología, las matemáticas, incomprensibles. No hay secreto, para devenir lúcido hay que tener prácticas literales, materiales. No conozco más que la filología y las matemáticas. Freud es alguien que en nuestra época desarrolla con argumentos sexuales la filología y las matemáticas. Y se lo rechaza porque la sexualidad es un horror, es obscena, incluso para los modernos. Es necesario que sea higiénico, para los locos. Es el mundo de Pinocho, es Tahití en pleno invierno; condúzcase mal y usted será bien recibido en nuestra sociedad.

¿Por qué los jóvenes, cuando no son demasiado estúpidos, se plantean una carrera de asalariado o volverse un artista, un intelectual? Todos aquellos que son un poco inteligentes se plantean la pregunta. Tratan, bien o mal, de navegar entre el salariaje, la Universidad, las empresas culturales. Tengo hijos, estuve en esa situación también, y a menos de ser un pudiente completamente egoísta, uno se plantea la pregunta: ¿Cómo poder salir de esta locura, de esta conveniencia? Por eso me escandaliza que el análisis mismo sea aún peor con la psicoterapia. Degradación. Estoy de acuerdo que no es fácil de captar, yo creo que para entenderlo hay que empezar a hablar bien de eso. Son Freud y Lacan quienes comenzaron ese discurso en mí. No tengo méritos. Si hubiera sido más viejo hubiera sido como los otros. Porque Lacan hizo una operación de la cual voy a hablar el sábado - es libre y gratuito.

Tengo la suerte de ser el Percival del psicoanálisis, porque Lacan dejó ese granito de arena, al final de su vida profesional: él esperaba de Soury, Thomé, Vappereau. Soury se suicidó, desgraciadamente, Thomé se perdió en la ciencia tecnológica como todo el

mundo, y constaten que no hay más trabajos fundamentales en la ciencia. No hay más que técnicos. ¿Dónde están actualmente los grandes Pasteur, Freud, Einstein? Ustedes tienen gente que desarrolla la biotecnología, y la electrotecnología. Máquinas y organismos.

Aquellos que han puesto a punto un contra-discurso, son Thatcher y Reagan. Comienza en ese momento. El filósofo americano que escribió sobre Hegel... Escribió un largo artículo aparecido en septiembre, en la prensa de todo el mundo, luego de la caída de Wall Street, donde él se interroga, justamente, si esto va a cambiar algo de este pacto. Thatcher-Reagan, en Francia Chirac, ahora Sarkozy, convertido en militarista, nazi. Francia va mal.

Les hago observar que hay que utilizar los grandes autores para encontrar cosas que uno no encuentra en ninguna parte. Freud es milagroso; no creo en los milagros religiosos, pero digamos simplemente que es *posible* el psicoanálisis. Eso quiere decir que *podría no tener lugar*. Lacan lo explica, lo posible es "podría no tener lugar". Todo el mundo piensa *lo contrario*, lo posible es lo *que podría tener lugar*, si es posible, entonces va a tener lugar. No. El psicoanálisis de la psicosis, es lo mismo, es posible. O sea, podría no tener lugar. Actualmente no tiene lugar. Hay todas las chances para que se mantenga posible, si de una manera contingente no hay un encuentro, si no hay un acontecimiento. Yo vivo en la continuación de un encuentro, de un acontecimiento, pero eso deja las cosas sólo como posibles, porque todo el mundo me desaconsejó ocuparme de eso, luego se hicieron más malos, me amenazaron. Al principio me decían, hacé como todo el mundo, (...) encanecé arriba del carro, ayudaste al viejo Lacan, ahora ayudaré al enharinado y al molinero. Vas a sufrir una iniciación algo más cara, y luego vas a envejecer y te vas a convertir en un dinosaurio. Eso es lo que me dijeron primero. Es simple triunfar en el psicoanálisis, alcanza primero con prestar servicio, y después uno se vuelve alguien importante. Cuando yo dije: "No", porque continué mis trabajos y publiqué, se volvieron amenazantes: "Sos psicótico, no sos psicoanalista," pero felizmente había otros que decían, "No, vos formás parte de la familia". Entonces yo digo, "Soy psicótico pero no loco" Mi hijo me acaba de decir por teléfono que - bueno, él pasó el verano en Francia en la casa de un psiquiatra lacaniano conocido porque son amigos los hijos - y el padre le dijo a mi hijo: "Tu padre dijo algo que yo encuentro extraordinario, no entiendo cómo se puede decir una cosa semejante: 'Yo soy psicótico y no loco' ". Bueno, no me da miedo decir que soy psicótico. Yo me curo, con el psicoanálisis, está hecho para eso en un segundo tiempo. No loco y menos psicótico. Bueno, nos detenemos.

Traducción: Paula Hochman

Transcripción: María Inés Kaplan